

Ranní klub Jesenicko

Pořadatel: *Sudetikus, z. s.*

Datum: 7. 2. 2018

Téma: **Dětský vodní svět ve Smetanových sadech¹**

Diskuzi zaznamenala: Markéta Turková

Korektury provedla: Martina Seidlerová

Poznámka: Spolek *Sudetikus* upozorňuje, že názory vyjadřované účastníky Ranního klubu nelze ztotožňovat s názory spolku.

Úvod: Tématem Ranního klubu byl vodní svět ve Smetanových sadech. Martina Seidlerová uvedla, že tento park má hodně lidí rádo a zajímá se o něj, pak přišla zpráva o tom, že tam bude stát oplocený vodní svět. V současnosti se zpracovává celková koncepce parku. Vodní svět měl do ní být zapracován. Vůbec se však neví, jak bude vodní svět vypadat, jak bude fungovat, jak myšlenka vznikla, jestli je do dané lokality vhodný. Dále byli představeni hosté Ranního klubu a přečteny otázky pro Město Jeseník a dotazy lidí, kteří se Ranního klubu nemohli zúčastnit (např. Lukáš Abt a Jiří Glabazňa).

Příspěvky:

1. Petr Procházka.

Není pravdou, že by projekt nebyl veřejně projednán. Byl představen na zastupitelstvu a v rámci setkávání s občany v kině již v letech 2015 a 2016. Nikdy k němu nikdo nevznesl připomínku. Podobně to bylo s jesenickým náměstím, veřejnost při veřejném projednání neměla o náměstí zájem a až při rekonstrukci přišlo na město mnoho připomínek.

Investice (vodní svět) je součástí projektu "Krajem Niského knížectví a slezských velikánů V. Priessnitze a J. von Eichendorffa." Rada města Jeseník schválila programové prohlášení pro volební období 2014-2018², jedna z priorit bylo řešit podporu cestovního ruchu, který má největší potenciál v regionu. Na podzim 2015 byly vyhlášeny dotační programy ze strukturálních fondů **Interreg V-A Česká republika – Polsko**. Mezi nimi byl jediný, který podporuje cestovní ruch a kde si Jeseník mohl sáhnout na peníze.

Zjistili jsme, že pokud něco chceme realizovat, musíme se ucházet o česko-polský program³. Místo toho, aby se řešilo několik malých projektů, jsme se rozhodli řešit jeden větší. Proč? Na Jesenicku obecně najdeme několik atraktivit, které nejsou natolik významné, aby jel turista jen na jeden celý den do jeskyň, Mikulovic, nebo Jeseníku. Nejsme Český Krumlov. Nicméně region je zajímavý a myšlenka byla taková, že území budeme prodávat jako celek, v němž se může turista pohybovat. Tedy aby tu strávil delší čas a poznal místní region. Program musí

¹ Plán je k nahlédnutí zde: <https://www.jesenik.org/podnikatel/61-vodni-svet-vincenze-priessnitze.html>

²Viz <https://www.jesenik.org/obcan/242-programove-prohlaseni-rady-mesta-jeseniku.html>

³ <http://www.crr.cz/cs/eus/obdobi-2014-2020/interreg-v-a-ceska-republika-polsko/>

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

být založen na nějaké historii jedná se o osu č. 2, programem je zhruba podpora cestovního ruchu a turismu vycházejících z tradic, cílem je podpora zaměstnanosti (Prioritní osa 2: Rozvoj potenciálu přírodních a kulturních zdrojů pro podporu zaměstnanosti).

Ambicí bylo vytvořit rozsáhlejší projekt, do nějž se zapojí víc měst. Rámcovými městy jsou Jeseník a Nysa. V roce 2015 nebo 2016 se uskutečnila první schůzka: Svolali jsme schůzku zástupců jednotlivých měst a obcí, které jsou na řece Bělé. (Jeseník, Česká Ves, Mikulovice, Hradec-Nová Ves, Glucholazy a další) Dále se přidala i společnost Vincence Priessnitz. Udělala se diskuze o možnostech, trvalo to dlouho, nakonec z toho plánu vypadly Hradec-Nová Ves, Písečná a Zlaté Hory. Zůstalo šest partnerů a začal se připravovat projekt.

Součástí projektu je několik větších investic, například desítky kilometrů cyklostezek. Celkově by se mělo jednat o produkt, který bude nabízet toto území tak, aby tu turista strávil třeba týden. Vedoucí partner by měl být Jeseník, lázně původně připravovali největší objem příspěvků, protože chtěli představovat balneo, pak se to změnilo.

Řešilo se, co udělat v Jeseníku – co se nabízí z tradičních věcí. Jako první nás napadl park. Vedle toho jsou potřeby města, které řešilo že se bude muset realizovat parkoviště pod pentagonem. Dále jsme řešili, co je možné udělat tak, aby mohlo být parkoviště součástí projektu. Byl jsem na komisi pro rozvoj města, kde se řešilo, co by se dělalo s parkem, tahle diskuze šla však do ztracena. Koncepce neodpovídala projektu.

Myšlenka byla: Tradiční je tady voda, Vincenc Priessnitz. Chceme udělat něco pro děti a vytvořit odpočinkové místo, kde budou matky trávit příjemný čas. Tak vznikl nápad udělat vodní svět. Všichni s tím souhlasili. Kde jinde by měl být vodní svět než v parku? Turista se dostane na parkoviště, pak do Smetanových sadů, odkud se dostane dál do Katovny (informační centrum) a pak na kole nebo pěšky dál do území nebo do lázní, protože součástí projektu je i Muzikantská stezka.

Původně jsme chtěli opravit pěšinu podél nábřeží směrem ke Katovně, ta je hojně využívána, nicméně rozpočet na to se pohyboval někde okolo 25 milionu. Postupně jsme to museli konzultovat s lidmi z dotací a ti nám to nedoporučili.

Celý projekt obnáší 7 milionů euro, v rámci celého projektu je Vodní svět celkem marginální záležitost. Do 30.6. 2016 byl předložen záměr a koncept, byl zde časový tlak. Na konci roku 2016 byl projekt vyřazen z důvodu, že součástí je vypořádání se s pozemky, a to i na polské straně. Protože je projekt rozsáhlý, bylo to komplikované. Projekt byl vyřazen, protože v Polsku neměli vyřešeny dva pozemky.

Vloni se projekt podal znovu, provedla se v něm úprava, lázně se rozhodli pro koncept vnitřního balnea, které tam vznikne. Asi za měsíc se bude vědět, jak projekt dopadl. Formálně bylo vše splněno.

To, co je rozhodující, je parkoviště jako bod A – nástupní místo, město by díky projektu ušetřilo 10 milionů, které by muselo investovat, bodem B je vodní svět, třetí část Muzikantská stezka. Napojení na lázně, aby to bylo přijatelné pro cyklisty a turisty.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

Pokud bude celý projekt schválen, Vodní svět z toho nelze vytáhnout.

Abych odpověděl na vaše dotazy:

Proč park? Park je místo, kam chodí matky s dětmi, vodní světy jsou například v Německu jedny z nejatraktivnějších míst. Je tam klid, jsou tam dostatečné podmínky, zdroj vody, elektrika. Ta infrastruktura je k tomu nezbytná.

Podoba? já jsem se nepodílel na přípravě podoby vodního světa.

Využitelnost? dle mého soudu, veliká. Zvlášť když budou parné léta, jako některé léta jsou.

Možnost změny? Dle mého soudu se projekt vodního hřiště změnit dá, my jsme předložili tuto investici. To, co musíme dodržet, je základní myšlenka projektu, dále nemůžeme dostat vyšší prostředky. Nesmí být změněn původní smysl, ale jestli tam bude plot, vodní svět bude do zatáčky, do kolečka, to není podstatné.

Realizace? Původně měly být projekty schvalovány na začátku tohoto roku, je jediný program na podporu cestovního ruchu. Je to jediný takový program, a celkem je tam asi 70 projektů. Poskytovatel dotace to musí zpracovat a termín se posunul. Schvaluje to monitorovací výbor. Odhadem v březnu to budeme vědět. V březnu schválený, měsíc až dva do rozhodnutí, pak realizace. Nicméně realizovat můžeme ihned. Chtěli jsme to mít hotové letos v létě, takže tak aby to v létě stálo a bylo využitelné. Podle mého soudu se to dá realizovat tak, aby to v létě bylo.

Diskuze a další otázky:

p. Mičánek: Je pravdou, že to zastupitelstvo projednalo, nicméně město má své webové stránky a na nich je minimum informací s jediným plánkem. V parku je celkem rozumně umístěné dětské hřiště, je využíváné, dobré, na uceleném plácku, který je dokola obkroužený asfaltovými cestičkami, takže tam můžou děti jezdit na kole. Tam, kde má stát vodní svět, je krásný prostor, kde se dělá řada akcí a vy ten prostor vodním světem, a hlavně kdyby měl být oplocený, ho zlikvidujete. Je to nádherný prostor i pro pohled, jsou tam krásné stromy. Je to škoda. Proč nevyužít toho prostoru, kde je stávající dětské hřiště, rozšiřte dětské hřiště a udělejte ho tam, oplocené v jednom prostoru. To nebude to nikomu vadit. Proč zabírat další velký prostor v parku?

Petr Procházka: –Není problém, aby byl celý projekt umístěn na web. Připomínka je na místě. Proč je vodní svět umístěn na daném místě nemůžu odpovědět, protože nejsem architekt.

p. Mičánek: K tomu místu, to je také jediné místo v parku, kde se dá v zimě sáňkovat, když tam dáte vodní svět, už se tam děcka nesvezou.

p. Macháčková – Chci se zeptat, nějaký původní projekt byl tuším v roce 2008, ten byl daleko větší, toho se teď nikdo nedrží? Byl tam návrh i na kovové lavičky. Představoval to tady pan starosta.⁴

Sara Wahaishi: My jsme obdrželi studii. Nebyla to architektonická studie, která zpracovává území. Bylo to doporučení, co s parkem dělat. Byl tam rozebraný stav parku, byly tam inventarizace zeleně, doporučení, co se s tím dalo.

p. Macháčková: Jedná se mi o to, jestli se z toho nějak vycházelo, když už to bylo kdysi zpracované.

Sara Wahaishi: Myslím, že tam zmínka o vodním světě nebyla.

Filip Kania: Když už jste říkal, že projekt nelze vyloučit, protože tvoří celek s ostatními projekty, napadá mě: Byl by problém, kdyby byl vodní svět přemístěn?

Petr Procházka: V rámci parku asi ne.

Filip Kania: A jinak?

Petr Procházka: Jinak ne, protože pak se ztrácí souvislost s parkovištěm. Na to parkoviště my jsme vázáni. Na parkoviště bychom vážali sochu Vincenze Priessnitze, k tomu ta atrakce související s historií pro děti. Abychom odůvodnili, proč chceme budovat parkoviště: Turista přijede, vyndá kolo, jde se podívat na Priessnitze, parkem projede, vydá se do města, pak do lázní nebo jinak. To jsou ty souvislosti v rámci projektu.

Filip Kania: Když už se staví vodní svět, proč není situován někde k vodě, když už je to vodní svět. Druhá věc, vy jste říkal, že se to loni podávalo znovu ta žádost a přitom už loni bylo jasné, že City Upgrade bude zpracovávat nějakou studii.

Petr Procházka: Časově to bylo nereálné, protože jen příprava studie – to musí být projekt, musíte vědět přesně, co tam bude, za kolik to bude. To se bavíme o měsících, o půl roku minimálně.

p. Mičánek: s těmi vodními světy se roztrhl pytel. Dolní Morava má vodní svět, který je velice pěkný, je to ale součást celé turistické základny, hlavně je na potoku. Tady jak říká kolega, bude to umělý vodní svět, kde se někde přivede voda.

Sara Wahaishi: Chtěla bych mít na obhajobu všech pár poznámek. Kámen úrazu je v tom, že tady není zažitá komunikace mezi veřejností a městem, a nemyslím to špatně. Je fajn, že tady všichni sedíte a chcete o tom jednat, což už je cíl, i když to ve výsledku schytá třeba vodní svět. Je fajn aby k diskusi došlo, pokud však lidi nebudou znát procesy, které si musí hlídat a budou připomínkovat projekty-až ve chvíli, kdy se to realizuje, je to špatně. To už je pozdě, projekt podle náročnosti běží třeba i šest let, studie dva roky. Holt politická reprezentace je někdy už jiná, chce se to stihnout za to volební období. Další věc jsou dotační tituly, město už

⁴ Studie parku z roku 2008 – dostupná na <https://www.jesenik.org/storage/user-1089/module-1761/studie-15180125140php9su918.pdf>

musí mít projekty nashromážděné, nelze mít projekt nachystaný dopředu, když se neví, na co bude. A samozřejmě každé město chce dotace čerpat, protože to může i z více než 50 % pokrýt náklady.

Martina Seidlerová: Podle mého názoru mezi městem a lidmi komunikace moc nefunguje. S kým jsem mluvila, tak o projektu nevěděl. Pozvánky města na schůzky v kině ohledně projektů možná visí na pár plakátcích, černobíle, možná si toho nikdo ani nevšiml. Pokud se město chce sejít s občany, je potřeba to více propagovat.

Petr Procházka: V tomhle se musím ohradit. Bohužel to opravdu funguje tak, že ve chvíli, kdy se to realizuje, přijde mnoho připomínek. Řeknu to s tím náměstím, v podstatě fatální věc, centrální náměstí, ve chvíli, kdy se vyhlášovalo výběrko a udělali jsme dotaci, tak přišlo, že je tam málo stromů, kdo to dělal, kde bylo, proč to bylo. Pak jsme se dívali zpětně a projekt chystalo ještě předchodzí vedení radnice, takže ne to, které to realizovalo. Ta zkušenost je špatná. V tomto období jsme měli asi deset setkání s občany, dvakrát na sídlišti pod Chlumem, na 9. Květnu, my jsme přišli za nimi abychom jim projekt vysvětlili. Účast na setkáních je ale malá. Lidé teprve pak přijdou a trápí je, že chcete kácet strom. Je to oboustranné, veřejnost není zvyklá dívat se na věci z dlouhodobého horizontu. Je to, jak říká Sara. Máte čtyřleté volební období, když nemáte nic v šuplíku, trvá, než se najde, co chcete dělat pak začnete něco připravovat, máte dva tři roky a jsme na konci volebního období. Jsou tam aspekty, které jsou problematické.

Martina Seidlerová: A vůbec vodní svět, byla k tomu veřejná diskuze?

Petr Procházka: Přímo k této věci nebyla veřejná diskuze.

p. Macháčková: Tehdy jsem měla městský zpravodaj na starosti, mě to zajímá vůbec co se tady děje. Bylo několik různých schůzí nebo sezení i okolo náměstí, spoustu lidí to odradilo. Lidé měli návrhy. Byli proti tomu, aby se náměstí takhle dělalo, že tam nezůstanou aspoň stromy. Argumenty úředníků byly, že když jsme v lese, neznamená to, že musíme mít les i na náměstí. Zóna, která byla pro kulturu jako dělaná, krásně se tam sedělo, to padlo a teď to kamenné náměstí není ono.

Petr Procházka: To je subjektivní. Tipněte si, kolik je tam teď stromů. Přes čtyřicet.

Řeknu to jinak, kdybychom nepřemýšleli v těchto širších souvislostech, tak ročně má město rozpočet třeba 25 milionů, tak bychom za rok udělali třeba jen tu pěšinu směrem k mostu. Tím by město na rok si vyčerpalo všechny investice, bylo by hotovo. Pořád je tam hodně potřeb, každý cítí subjektivně, co je potřeba. Komunální politik je tam od toho, aby hledal možnosti. Jsou tam kompromisy, jinak to dělat nejde. Na podzimním zastupitelstvu se předkládal materiál, kdy za poslední čtyři roky se investovalo za 300 milionů, 30 % byly vlastní prostředky a ostatní byly z dotací. To vše se stihlo udělat za tak krátkou dobu jen proto, že se stane i něco, co je účelově. Myslím, že ten vodní svět bude využíván. Že ty matky tam budou chodit rády, budou spokojené. Pro děcka to bude bezva a nebude je trápit, že kousek dál je parkoviště. Ale to už hledáme my nějakou synergii.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

p. Mičánek: Ještě jednu připomínku k tomu, ono to tak vypadá, že vodní svět se dělá hlavně proto, aby se čerpaly dotace. Tak jsem tomu rozuměl. Protože chcete parkoviště a tomu ještě něco, tak se to udělá tak, aby bylo možné dostat dotaci, udělá se vodní svět. Kdyby dotace nefungovaly, bude se stavět parkoviště a vodní svět? Ta silnice mezi mostem a parkem fungovala desítky let. Teď jste mi řekl, že rekonstrukce pěšiny měla stát 20 milionů, to se mi nezdá, to je nesmysl, kdybyste uvažovali jako rozumní hospodáři, tak za pár milionu opravíte cestu a bude se tam dát chodit.

Petr Procházka: Ta cesta musí mít nějaké parametry, které my nezměníme, na to by vám odpověděl pan Uher. Zpracovávala se studie na cestu, protože snaha města byla to řešit. Ta studie řekla, že je potřeba investice 25 milionů. Nejsem stavař ani technik, neznám podmínky. Vodní svět nevznikl proto, abychom čerpali dotace. Je to atrakce pro děti a na to jsme peníze mohli získat, proto to bylo. A řekli jsme si, že máme programové prohlášení, že vybudujeme hřiště pro děti. Proto jsme chtěli toto jiné, které na Jesenicku nikde není.

Parkoviště se bude realizovat určitě, i když se projekt neschvální.

Petr Procházka se omluvil a opustil Ranní klub kvůli pracovním povinnostem.

Zdeňka Blišťanová: Myslím si, že i proto jsme možná tady, abychom se o tom mohli pobavit. Když bylo minule projednávání Smetanových sadů, mluvilo se i o jiných možnostech, jak by to tam šlo udělat. Aby to bylo celkově zapadající do toho prostředí. Byla by škoda muset to podávat znovu.

p. Tinzová: Pan Procházka mluvil o koncepčnosti a nekoncepčnosti. A mně připadá strašně nekoncepční, že je tady projekt vodního světa a v podstatě teprve loni se zadala studie na koncepční řešení celého parku a toho sídliště a návazných komunikací. To mi připadá šílené. Jak to, když vedení města ví, že podalo projekt? Zas se řeší jednotlivý kousek parku, navíc tak, že zničí kus historického parku, kde je největší možnost, kde si mohou děti hrát, na té louce dole, kam chodí maminky s dětma, rodiny s dětma na pikniky. A my to oplotíme a vznikne tam nějaká atrakce. Já už to slovo vyloženě nesnáším. A musím říct, na podporu pána Mičánka, že dotace nás ničí, protože se dělá to, na co je možné dosáhnout s dotacemi.

Filip Kania: No, on pan Procházka odešel, ale načala to tady i Sara. Za mě by se totiž mělo zdůraznit A i B. Na jednu stranu ano, občan se zajímá pozdě, na druhou stranu by měla být vstřícná ruka města, které ty informace dodá. Zkuste si zadat do Googlu dětský vodní svět a co vám vyjede? Nějaké odkazy na zápis ze zastupitelstva, kde je jen to, že se projednával vodní svět a nic k tomu. Pak nějaká mapka, žádný komentář k tomu. To je potom těžké se k tomu informovat jako občan. Jako vůbec se nemám čeho chytit, pokud teda nestihnu jedno zasedání v kině, kde se o tom hovoří, tak já pak ani nemám možnost to nikde dohledat. Není z toho zápis. Kdyby město přišlo vstříc, a hnedka na začátku řeklo, tady je projekt, popsali to na dvě stránky, pak by se ti lidi zachovali jinak, než až to, že se ozvou, když se má něco realizovat, protože to se to úplně poprvé dozvědí.

Zdeňka Blišťanová: No to já bych se tedy ohradila. Já si myslím, že třeba za sebe můžu říct, že se o komunikaci s lidmi snažím. Možná málo, možná špatně, ale přesto snažím. Třeba

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

musím říct., že když teď bylo projednávání o změně územního plánu tak to bylo tak, že jak to tak patří, dali to jen na úřední desku. Jasně, že úřední desku nikdo nečte, protože prostě je to, nevím, nečte se, přitom ji musíme jako město zřizovat. Tak jsme si ale řekli, tam to nikdo hledat nebude, dejme to na facebook, na webovky. Opravdu těmi kanály se to musí rozšířit tak, aby se to všem lidem dostalo. Zkoušeli jsme setkání s občany. Ten zápis šel těm, kdo tam byl. Kdo se o tu událost zajímal. V kině byli všichni vedoucí odborů, ale přišlo tam sedm lidí. Ono taky, nemusí mít všichni lidi v tu dobu čas, nebo se tu informaci nedozví. Takže já se určitě nebráním žádné další komunikaci, ale pojďme si říct, tady tohle nám pasuje nejvíc.

Martina Seidlerová: Dobře, takže si můžeme říct také jak by nám vyhovovalo se dozvídat tyto informace.

Sara: Stejně jako se občané učí komunikaci se i město učí komunikovat. Nechci nikoho obhajovat, jsem tady asi podruhé, přijde mi to super. Jednou z dalších důležitých věcí je PR. Je to o komunikaci mezi vámi. Ten projekt vodního světa je na stránkách, já jsem ho viděla. Mám praxi, jsem architekt a tomu dokumentu jsem rozuměla, ale musela jsem si ho nastudovat. A pochybuji, že veřejnost tomu může rozumět, nemůže být každý odborník na každé téma. Nebo si to nedokáže představit. Je to dobré doplňovat o skici, vizualizaci, aby si to člověk dokázal představit ve 3D. Někdy třeba kámen úrazu celého projektu je v tom, že si to lidi neumí představit. Dojdou na to jednání a ani neví, k čemu se mají vyjádřit.

2. Martin Kouřil

Přišel na Ranní klub, ačkoliv již není zaměstnancem JVS. Významně se podílel na zpracování projektové dokumentace. Na projektu pracoval společně s panem Šolarem.

Výchozím podkladem pro podobu a polohu vodního světa byla skica, ale ta studie Centrum Jungle,⁵ které tohle staví, postavili jich několik, dávají do toho ty různé prvky jako vodní mlýnky. Na základě této studie vznikly základní parametry:

- Obdélníková plocha,
- musí být ve svažitém terénu, potřebuje 5-8 m výškové převýšení,
- bylo by dobré, aby atrakce byla tam, kde je k dispozici podzemní nebo podpovrchová voda,
- není vhodné, aby to byla přímo voda z protékající řeky nebo potoka (vysvětlím proč),
- pak už k finálnímu umístění to, že to bude ve Smetanových sadech.

Toto místo bylo vybráno, protože tam dopadá pocitově nejvíce slunka, je tam nejméně stromů, je to nejbližší stávajícím dětským hřištím a je to blízko tomu, že se město podílelo finančně na kanalizační přípojce pro klubovnu tenistů a vyplývá tam ze smlouvy nějaká povinnost veřejného WC pro tento tenisový spolek. To by bylo k tomu umístění.

⁵ <http://www.netradicnihriste.cz/>

Ohledně sáňkování: já sám jsem v tom parku mnohokrát jako dítě sáňkoval. Když by se to vytyčilo tak, jak jsem říkal sáňkování to neomezí.

Další omezení tam bylo, že tam parkem jinde vede podzemní, vysoké napětí, různé přivaděče. Různé aspekty, které by investici z důvodů přeložek prodražily. Dalším omezením pro projektanta bylo zadání plochy do 1000 m² a investiční náklady.

Když to řeknu jednoduše: to, co bude vidět nahoře, a to co je schováno, technologie a zemní práce, je investičně 50 na 50. Když budete mít nahoře pěkný chodník, tak ta dlažba stojí tolik, co to pod tím.

Mluví se o dětském vodním světě, mluví se o tom jako o atrakci, koupališti. To bych si úplně netroufl říct. Není to prioritně ke koupání děcek. U jednotlivých prvků budou mokří a možná se někdo zmáchá, je to pravděpodobné, ale to není to gro.

Gro bylo ukázat nějakou edukativní formou a praktickou dětem, co voda vytváří. Mám tři děti, někde s nimi jezdím atd. jsem vystudovaný vodař, baví mě to, sem tam jedeme přes nějakou hráz, tak jim říkám, tady je věž, tady je nějaký odběr... co to je tlak, sem tam jim to na hadici ukážu. A ty děti nějak učíme, co je voda za živel, že se dá a nějak nedá krotit.

Prvky, které mohou být instalovány do vodního hřiště jsou omezené prostorem. Jsou tam třeba nějaké stavidla, děti je budou moci otevírat a zavírat. Když bude hodně zaplněné vodou, tak jim to půjde těžko. Takže pokud tam rodiče dole nesednou na lavičku a nepřipojí se na sociální síť, ale budou okolo dětí a budou jim říkat, co se děje, že je to tlak vody, jak se to dá zavřít, to je forma, jak děti dále vzdělávat.

Potom jsou tam třeba točící prvky, hřídele, ta není ze dřeva, aby nechytli třísku. Budou to moci chytnout a budou se učit o energii vody, rotačním pohybu. To bych řekl k tomu, kde je to umístěné a co vůbec je smyslem, že to není koupaliště. Že dole je ve výkrese napsané brouzdaliště to jo, ale bude to mít 15 cm vody, když tam dítě zakopne, tak se neutopí, při zakopnutí by se nemělo nalokat.

K poznámce, že se to bude stavět někde, kde není voda:

Když jsem sám objel několik takových hřišť, na 100% jsem se setkal s tím, že voda byla podzemní ze studny. Jednak aby byla voda čistá, imunní vůči tomu, že to bude potok, a když zaprší, zkalí se to. Navíc nikde v lokalitě blízko plánovaného hřiště jsme nenašli místo s trvalým průtokem vody. Pro nějaké prvky potřebujete 2 litry vteřinové, aby to vytvářelo nějaké proudy.

Voda nebude z řeky, v rámci projektu tam byla na úpatí svahu vykopána strojem sonda pro ověření hladiny podzemní vody. Je tam 2m jílový nános, pod tím je 0,5 m šterku a pod tím balvanité historické šterky. Při dvouhodinové čerpací zkoušce to nestihlo čerpadlo čerpat. Bude tam standardně kopaná studna, ze které by se měla voda odebírat.

Voda ve všech dětských světech, co jsem navštívil, cirkuluje. Není to tak, že se pustí nahoře, teče dolů a teče do řeky nebo do odpadu. Nevycerpá se. Je v uzavřeném koloběhu, u různých

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

hřišť je různá ztrátovost, ale je tam samozřejmě 5-10 % ztrátovost. Někde to děcka vyčabrají, někde něco teče, v létě nějaký odpar, který může být výraznější. Děcka budu vodu vynášet ven a zalívat kytičky, ale to je marginálie.

Objem vody, která by tam měla putovat, je cca 5 kubíků vody.

Čerpáte, teče to přes jednotlivé prvky, v té cestě je zhruba 5 kubíků vody a celá ta akumulace je osmikubíková.

Má to být taky v tom, aby se to v letních měsících ohrálo. Jak budou ty parný léta, dokážu si představit, že se v tom brouzdališti budou děcka i koupat, teplota vody tam bude taková, jaká byla dřív na městském koupališti, pro orientaci.

Projekt je koncipovaný tak, že to může fungovat celý den, ale nemusí. Jsou tam naprojektovány elektrotechnické prostředky, kterými tam půjde dát programování, časový spínač. Jednoduché, aby to obsluha zvládla. Může to fungovat třeba každou půl hodinu. To si pak řekne provoz. Zadání bylo, aby to bylo ovlivnitelné minutově v čase, jak to má a nemá fungovat.

Má to i hygienické zabezpečení. Ta to neposoudila ve smyslu toho, že je to koupaliště. Zvolila nějaký mírnější parametr. Čili je tam nějaké do akumulace, je tam mechanické předčištění, sedimentační jímka s membránovým filtrem, dále nastává mírné chemické zabezpečení. To znamená, že když má doma někdo bazén a dává tam tablety, tak něco bude muset aplikovat, aby se to neořasilo, nebylo to slizké, kluzké.

Zmínili jste oplocení – víte, jak je oplocené dětské hřiště – je tam laťkový plot a není to oplocení ve smyslu, aby tam nikdo nemohl přelézt, ale jsou tam psíčkaři, přes noc se tam může pohybovat zvěř. Tam je to taky laťkové, není takové uniformované jako okolo stávajícího hřiště. Boří linku a je výšky od 1,10 do 1,30 m je dřevěné, je tam nějaký vstup s názvem. Tak aby to bylo citlivé, není to nic kovového pozinkovaného.

Diskuze:

Martina Seidlerová: Jak se bude hřiště udržovat?

Martin Kouřil (MK): To bych možná řekl, až se posuneme dál a popíšu víc jednotlivosti. Aspoň zhruba. Je tam vodoprávní rozhodnutí, tzn. platba za surovou vodu nebude žádná. Jsou tam tři lampy veřejného osvětlení, nevím, zda v rámci toho, že je park osvětlený, nějaké lampy přibudou. To by stálo asi 10 tisíc na energii za rok. Čerpadla z hlediska energií to vidím do 100 000 Kč ročně, plus nevím, jestli nějaký člověk na nějakých 0,3 úvazku od května do září třeba. Roční náklady maximálně do 200 000 Kč provozních.

p. Tinzová: K tomu bych měla ještě jednu věc. Chodím tam často, stávající dětské hřiště, to oplocení je neustále rozbité. Dlouho trvá, než se to opraví. Nevím, jak se údržba zajišťuje. Není to jen o nákladech na energie, vodu, je to opravdu o tom, že ten provoz, aby to vůbec k něčemu bylo, musí být zajištěný někým, kdo to pohlídá, kdo tam bude vegetovat a to není na 0,3 během sezóny.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

p. Mičánek: Brání něco tomu, aby se vodní svět spojil s hřištěm dole?

MK: Proto, aby byly zachovány tyto edukativní prvky, je potřeba minimálně 5 výškových m na délku 35 metrů, proto to bylo zvoleno v tomto svahu, aby se tam navážka nedělala.

Ještě jste mluvili o přesunu. Je vydáno uzemní rozhodnutí, je to naprojektováno na 1000 m², pokud to v tom prostoru posunete o 5 m tam nebo zpátky, je to v pohodě, je tam vydané vodoprávní rozhodnutí na umístění studny. Dobře, studna se může posunout o kousek. Ale pokud by se to mělo posunout přes asfaltovou cestu, musí se udělat nové územní rozhodnutí. Asi by z 50 % dokumentace šla použít, ale vyžaduje to něco jiného. Je tam další koordinace k tomu: elektro přípojka, ČEZ má taky vyprojektováno a čekají na spuštění.

p. Mičánek: Mně opravdu vadí, že se tím zabere ten velký prostor, co tam je.

MK: Neříkejme velký prostor. Ten chodník se zídkou má na délku 140 m. Obdélník, který tam dáváme, nebo devítiúhelník, má na šířku 20 m a na délku 35 m.

p. Mičánek: Dobře, ale uvědomte si, že potom při pohledu na park uvidíte ohraničené dětské hřiště a malý ohraničený vodní svět.

MK: To zase je opravdu na těch subjektivních dojmech. Já taky musím říct, že se mi na začátku nelíbilo náměstí, jak se dělalo. Teď musím říct, že je to dobré.

p. Mičánek: Neuvažovali jste o ploše nad tenisovými kurty?

MK: Bylo potřeba mít k dispozici podzemní vodu v nějaké rozumné hloubce. Opravdu čerpání vody pro doplňování akumulace není drahé, ať nemusíte dělat 20 m vrt. Je nepravděpodobné, že vodu najdete ve vydatnosti, když půjdete někam 20 m nahoru.

p. Grňo: Dvě poznámky. Jak zaznělo, že je to nekoncepční. Ano, většina těchto projektů vznikla tak, že zastupitel města vidí něco, co je hezké jinde a řekne si, že bude hezké u nás. Jednak tím vytvoříme něco, co může být kdekoliv jinde a navíc, ztrácí se tak unikátnost tohoto města a myslím, že by nám Vincenc nepoděkoval. Ještě k té participaci občanů ve veřejném dění a komunikaci. Paní Blišťanová, ještě k vám, vy jste světlá výjimka. Kdyby každý v zastupitelstvu fungoval jako vy, tak jsme dávno za vodou.

Ještě k edukativnímu aspektu věci. To, co říkáte, to jsou všechno hydraulické aspekty, nebo čistě technické aspekty vody, děti by se měly učit o tom, proč dochází voda, proč se pramínky vysušují, o tom jak vysušujeme vodu a jak narušujeme koloběh, co nám voda přináší, jaké má energetické možnosti využití, to je fajn, ale technické věci jsou podružné. To si troufám tvrdit, že ten edukační aspekt bude nulový a ještě pokud se hodláte spoléhat na rodiče.

p. Tinzová: To jsou přeci věci, které jsme se my jako děti a naše děti učily prostřednictvím nás, že jsme si to stavěli a stavěli jsme si hráze, mlýnky, dělaly jsme splávky na potoce. Tohle je záležitost rodiny a ne aby se stavěly tyhle hřiště navíc, když vodní svět je nahoře v lázních. Nevidím v tom vůbec žádný smysl.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

MK: Já jsem tady přišel pouze vysvětlit technický argument, dostali jsme zadání, má to být takhle vleklé, chceme tam toto, má to stát tolik. Pokud možno, vymyslete to tak, ať je to na provoz.

3. Sara Wahaishi

- Naše obavy ohledně vodního světa byly o využívání dětského hřiště v rámci sezónnosti. Nacházíme se v Jeseníku a naše letní sezona není vždy od května do září. Tady to teplo je a není. Spíše nejsou horké dny.
- Dále, naše obavy se týkají pozice tohoto návrhu, nachází se na místě, které je využíváno. Věřím, že se vodní svět nějakou dobu využívat bude, ale obáváme se, aby to nebylo na úkor kvality. Nelze dělat vždy vše, třebaže to může být dobré, když to ovlivní kvalitu celkového okolí.
- Další obavou je to, že se to postaví už v blízkosti existujícího hřiště, i když má jiný charakter. Ve chvíli, kdy se tato část přidá, vznikne kolos, který do parku úplně nepatří.
- Další obava je z oplocení.

Když se podíváte na Smetanovy sady v minulosti, tak zjistíte, že současná plocha je třetina toho, co dřív bylo. Vznikly jako zahrada k vilám, dnes už zastavěná část na Horovce byla luxusní vilová čtvrť, jejich okolí bylo dokomponováno anglickým parkem, následně vznikla Josefova zahrada, anglická kolonáda u Anglického pramene. Navazovalo to později na stezky ke Křížovému vrchu.

Dříve to byl anglický park. To je o tom, že lidi si chtěli romantickým způsobem přiblížit les, je to vykosená tráva, nízká, se vzrostlou zelení. Tak měl park působit, dřív fungovaly Smetanovy sady na způsobu průhledu krajinou. Tak má anglický park fungovat, postupně se má něco objevovat. Máte se procházet, najednou spatřit mostek, vodu, pramen, má to být zajímavé. Sem tam vykukne výhled. To je koncept anglického parku, v němž byly Smetanovy sady a okolí West-Endu tvořeny.

Historicky v místě za řekou nebyly žádné cesty, byla tam lávka, bylo to napojené ke klášteru, tvrzi, fungovala tam spojitost.

Jde o to, že nějaký prvek v sadech nebo v parku park neoživí. I když je hřiště využíváno, nebude řešit problémy parku. Viděla jsme pocitovou mapu a byla jsem překvapená, lidi připojovali další popsané A4 o tom, jak by to viděli, ale vše se týkalo toho, jak park využít. Nikdo se nevěnoval tomu, že nebude využíván, pokud se do něj nedostanou a nebudou se v něm cítit bezpečně.

Smetanovy sady vznikly v návaznosti na jesenický West-End-majitelé vil je využívali pro reprezentativní účely, vodili tam své hosty. Později se sady zabýval okrašlovací spolek. Město mělo zájem se zapojit a došlo to tak daleko, že je majitelé pak dali do vlastnictví města. Bylo to o komunikaci veřejnost - město.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

Tento park má za sebou historický vývoj a není samozřejmě nezbytně nutné vracet se do historie, obnovovat historické vazby. Je nutno k tomu vzhlížet, ale park se někam vyvíjí a může k něčemu směřovat.

Park díky vývoji přišel o vstupy do území, třeba o lávku. Člověk si řekne, že jsou tam dva mosty, ale to je kus daleko. Dřevěná lávka vedla k tvrzi a ke klášteru a člověk z centra se rychle dostal do sadu, pak dál na dnešní IPOS, mohl pokračovat na Křižák. To by bylo fajn i pro turisty, kteří v Jeseníku bloudí. Do parku často vstupují až pod městským úřadem, kde má být nyní parkoviště. Nikdo neví, kudy se dá jít.

Vodní svět je až důsledek toho, jak to chceme řešit. Vážně, pokud se nezainvestuje cesta okolo řeky (věřím, že i 25 milionů stát může, neznám parametry), tyto peníze ať už si každý říká, co chce, některé věci jsou předražené, pokud to chcete kvalitně, nesmíte se bát zaplatit. To je kámen úrazu, protože něco se zrealizuje a hodně lidí řeší, že to je zbytečně předražené. Když je to levné, moc to nevydrží a pak každý křičí, že to nic nevydrží. To vyřeší asi až čas.

Pokud by město cestu dělalo, může to trvat i čtyři roky.

Je zbytečné řešit problém parku tím, že se tam přidá prvek, když tam lidi nebudou chodit. Bude to fungovat rok nebo dva, ale třetí už ne. A znovu se bude říkat, proč se to dělalo.

Upřímně ten plot, myslíme si, že nemá vůbec smysl, dokonce ani dětské hřiště si myslíme, že nemám mít plot. Nacházíte se v nějaké oblasti, ano je tam řeka, ale pokud vám dítě uteče 10 metrů, nic se neděje. Nacházíte se pro děti v bezpečné části. Není tam silnice. Řeka má oplocení.

Je důležité se ptát, jestli to má význam, jestli to dětské hřiště funguje. Kurty podle nás fungují, kvůli nim tam lidi jdou. Dá se tam sedět.

Dobře, hřiště je na začátku parku, proč funguje? No protože je na začátku, nikomu se nechce dál, tam je voda, tam jsou prameny, tam je soutěska, stezka, o které možná ani lidi neví. Mluvili jsme s lidmi z vily Regenhart, zahrada navazují na park. Vila Regenhart je pro veřejnost otevřená, je tam branka, kterou se dá dostat do Smetanových sadů, lidi to stejně stále obchází, protože to přes soutěsku neprojdou, ani neví, že je tam ta možnost.

Neříkám, že projekt vodního světa je drahý nebo špatný. Tolik to stojí, potřebuje to převýšení, má to edukativní složku. Jen je důležité si uvědomit, chceme to tady a proč je tam ta pozice?

No to není jen o tom ten projekt vzít a posunout, jsou tam posudky, schvalovací procesy, územní rozhodnutí. Pokud se to posune, nemá cenu to posunout o pět metrů a duplikovat to, taky by to kolečko muselo proběhnout celé znovu.

My bychom doporučovali to vůbec nerealizovat. Bohužel, někdy to má vysokou cenu. A nemyslíme si, že je to až tak vysoká cena za to, aby tam vzniklo něco, co nebude fungovat. Nemyslíme to špatně, ale podle nás, když už vodní svět, divíme se, proč se nevyužili kamenné terasy, co tam jsou. Když by vodní svět nefungoval, fungovaly by kamenné terasy jako

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

výhledová a odpočinková místa, Mohly by tam být vodní prvky, mohlo by to být workoutové těleso. Bylo by to celé podél kamenné cesty.

Diskuze a dotazy

Sara Wahaishi se ptala na možnosti toho, kde by se mohl vodní svět umístit. Dle ní by to nemuselo být jedno těleso, fajn místo by dle ní bylo okolo kamenných teras.

Martin Kouřil: Tam jde o to, že tam byly nějaké dotace a některé stromy se nesmí kácet. Udržitelnost toho projektu jsou asi další tři roky. Vždy, když jsem chtěl projekt posouvat, nebyla tam možnost do toho zasahovat z hlediska té plochy. Dále z hlediska technického zpracovatele jsme omezeni 1 000 m², znáte stavební předpisy a v této ploše z hlediska zásad to nelze do parku rozdělit na tři kusy. Mně jako občanovi by se to líbilo, ale jste limitovaní. Veřejnost to v souvislostech nedokáže vstřebat. Má to tolik předpisů, je těžké to dělat vůbec.

Sara Wahaishi: Byli jste limitováni zadáním, chápu, že když je zadání, člověk to nějak udělá, ale dá se to, je to složitější, chápu přípojky na kanalizaci, je tam vrt. I my jsme limitováni ve studii. Podmínky jsou složité, ale dá se to. Nicméně upřímně nejjednodušší cesta je cesta do pekla. Tohle je chyba lávky.

Martin Kouřil se dále vyjádřil k tomu, jak bylo dílo naprojektováno. Na projekt byla vyhlášena veřejná soutěž, oni jako projektanti nedefinovali něco urbanistického či architektonického. Projektovali technické dílo a snažili se ho udělat, jak nejlépe mohli. Neví, kolik uchazečů tam bylo. Pokud už to děláte dlouho a pohybujete se v branži, tyhle věci se dělají pro veřejný sektor, tak se toho chytne, zkousnete to a uděláte to co nejlepší.

Sara Wahaishi: já neříkám, že váš projekt je špatně, to ne, ale už to hříště, co tam je, nefunguje tak, jak by mohlo. Taky to zřejmě bylo z dotačních titulů, a když to z nich bývá, bývá to šité horkou jehlou. To nevím, do toho moc nevidím.

Zdeňka Blišťanová: Vše, co říkáte, je pravda. Nejhuř je, že město nemá architekta, který bojuje za to, že Jeseník je jedno město a každý, když sem přijde, si řekne, ano, tohle je Jeseník. Teď se konečně podařilo prosadit, že schvalujeme výběr architekta pro město. Samozřejmě bychom chtěli, aby to byl člověk, který má vztah k Jeseníku. Má přístup na řešení ne zaplácat vše, ale nechat prostor pro lidi. Ať už bude kterákoliv strana a budou ctít toho architekta, nemůžou se díť tyto věci. Teď když řekneme, že nechceme vodní svět, no tak dobrý, ale možná tím zmarníme projekt dalších 6 měst. Tak pojďme si říct, na čem se domluvíme s investicemi, ať to bude dobře upravitelné.

Sara Wahaishi: Neznám pozadí tohoto dotačního titulu, ale jsou i dotační tituly, kdy můžete realizovat vše nebo nic.

Martina Seidlerová: Pan Uher říkal, že projekt se skládá z několika podprojektů, v hodnocení musí dosáhnout určitého počtu bodů, každý podprojekt je nějak ohodnocen. Pokud by se vytáhl vodní svět, ubyde bodové hodnocení, celý projekt pak nemusí být schválen. Bude to špatný pohled na město Jeseník, že to zrušili ostatním městům.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

Sara Wahaishi: Mě napadají dvě věci k řešení. Otázka je, jaké jsou to projekty v ostatních obcích. Neznám jejich kvalitu. Když se projekt dá realizovat s tím, že se tam zapracují změny. A je to o kompromisech, s těmi se pracuje.

p. Tinzová: Je škoda, že se to řeší až teď takhle ve velkém provázeném projektu. Radši vložit peníze do rekonstrukce celého parku. Herní prvky mohly být u Tindalova pramene u potoka.

Další komentáře se týkaly toho, že by se věci měly dělat nadčasové. Účastníci se shodli na obavách, že je vodní svět krátkodobě funkčním projektem.

Filip Kania: Pan Procházka řekl rámeček projektu, ale v tom rámci, použitím selského rozumu mi přijde, že tak malý projekt jako vodní svět není gro, na kterém to stojí. Na dotacích se snad napíše rezerva, ale že tenhle projekt, a nevím, kolik stojí, zaslechl jsme něco o 4 milionech, nemůže být tak významný, aby se z toho nedal vypustit. I to bodové hodnocení musí být pár bodů oproti jiným projektům.

p. Mrosek: Ještě něco k těm dotačním projektům. Je to velký projekt, je to napočítané. Jsou to elementy, které spojí území. Z pohledu dotace – to si myslím - pokud by projekt vyšel a dnes je ve fázi hodnocení, když budeme chtít něco změnit, kvůli tomu by mohl padnout celý projekt za skoro 200 milionů. Pro partnery, kdy třeba lázně mají největší investici, je to těžko zdůvodnitelné. Diskuze je super, ale bohužel je pozdě. Vysvětlí partnerům, že jsme si to rozmysleli. Tak kvůli 4 milionům se shodí projekt za 200 milionů. Rozhodnutí by se dělalo těžko, na druhou stranu Petr Procházka zmiňoval, že tam je projektů strašně moc a podle mě ta šance je tak relativně nízká, je tam tak 10-20 % že to vyjde. Jsou tam menší, větší projekty, je tam velký přetlak, takže je otázka, jestli to vyjde. Pokud ano, bude problém s tím něco udělat.

p. Macháčková: Bylo řečeno, že vodní svět je první část revitalizace celého parku. To tak je?

Sara Wahaishi: City Upgrade nedělá revitalizaci parku, ale řeší územní studii, park rozebírá, doporučuje, jak by se měl řešit, my tam budeme mít inspirace, vizualizace, řešení. Aby to byl dokument, podle něhož se může město rozhodovat. Vodní svět byl součástí, my, abychom mohli udělat tu studii, tak nám město muselo poskytnout podklady, na základě kterých si uděláme názor, vypracujeme posudek, to jsou ty rozpory, uděláme si přehled. Byla tam studie na dětský vodní svět, parkoviště, projekty na stezku podél řeky Bělé až ke Kontře k té lávce.

Martina Seidlerová: Takže vodní svět je něco jiného, izolovaný od studie. Celková koncepce přišla až pozdě, ale přišla, což je dobře.

Roman Kalous: Je škoda, že se neptáme matek. Protože tu sedíme úzká skupina s nějakým pohledem na město. Pohled mainstreamu může být jiný. Samozřejmě, to řekněte 3letému děcku, ať se jde kochat do anglického parku výhledem. Uvedu nějaký příklad. Někdo má hospodu a taky nesnáší smažený sýr s hranolky, ale musí to prodávat, protože lidi to chtějí.

Sara Wahaishi: Ale my tady neřešíme jídelní lístek v hospodě. Když už, tak řešíme pozici té hospody.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

Roman Kalous: Já nechci být konfliktní. Vy tvoříte něco, myslíte si něco, jste studovaná, třeba víte, že historicky by tady bylo něco dobré. Ale je takový většinový názor? Třeba 90 procent lidí by tam chtělo atrakci. Ještě k dotaci, úplně s vámi souhlasím, nesnáším, jsem odpůrce, ale žijeme v takové době a je dobré se tomu přizpůsobit.

Sara Wahaishi: To, co tady říkáte vy, participace matek s dětmi, důchodců, handicapovaných, pomalu možná i zvířat, protože dnes jsme na jiné úrovni, je to proces, máme se takhle ptát. Máte pravdu, je tady menšina, ale vždycky to tak funguje. Nebude tady sedět 11 tisíc lidí z města, ale dvacet, kteří se tady o to budou starat. A ano, máme se ptát matek. Dítě můžete učit hodnotám, že každé místo má hodnotu, opodstatnění. Hřiště může fungovat jinde, ne v parku, můžete na to hřiště jít jinam. Když se budu držet vaší metafory. Ano, hospoda funguje, a tak v ní budou muset dělat smažený sýr, ale hospoda nebude fungovat, když vstupem bude stěna, plot. Nikdo tam nepůjde na smažák. To je urbanismus. To vám vysvětlují, co je územní studie a co je fungování parku. Bude k ničemu, abyste se ptal nějakého klienta, jestli půjde k vám do hospody na sýr a vy ho budete prodávat, když se tam nedostane, protože tam nebudou dveře. A tohle je ten problém. Vy musíte nejdřív vyřešit, jak se tam lidi dostanou. Park taky nebude fungovat, když se tam lidi nedostanou.

Katka Macháčková: Mám praxi s dětmi z hlediska, že vyhledáváme venkovní prostory, nejsem mainstreamový člověk, mám zkušenost, užíváme si vodní atrakce, stačí jim pramen, který ucpávají rukama, to je zabaví na půl hodiny. Atrakce s tlakem vody. Všichni mluvili o lázních, je tam nová naučná stezka a je tam potůček se stavidly a mlýnky a to je věc, která je více než hřiště. Mně přijde fajn, že si děti mohou hrát s vodou, ale pořád se to dá udělat jednodušeji a vlídněji k parku. Neustále se tady mluví o kvalitě vzdělávání, výchově, volném času. Tím, že jim budeme dávat to, co chtějí, nic nezměníme. Každý tady bude chtít nákupní středisko, a my jim je postavíme? To však neznamená, že budou lidi víc číst. Když budeme chtít vést děti k tomu, aby víc četli, tak jim postavíme lepší knihovnu.

p. Tinzová: Město udělalo obrovský krok dopředu. Pocitové mapy, ankety, kde se lidi mohou opravdu vyjádřit, to tady celou dobu chybělo. To není jen pochvala na Sudetikus, to je i na stranu města. Teď jde jen o to, aby se s tím pracovalo. I matky se vyjadřovaly v rámci anket. Je z čeho vycházet. To, že se nezapojí 11 tisíc obyvatel, to vědí všichni. Ti, co se vyjádří, se vyjádří.

Sara Wahaishi: Výsledky byly zpracovány hned v první fázi územní studie do SWOT analýzy. To je analýza, jednoduchá tabulka, kde jsou z ankety vytaženy klady, zápory na dané téma, hrozby a potenciál do budoucna. Zpracovali jsme to. Vodní svět, musím říct, že jsem byla překvapena, že většina lidí se vyjadřovala pro ano, ale udělejme to dobře a zakomponujme to do parku. Všichni byli pro to dělat věci, ale dělat je funkční a aby tam nepokračovalo to, co je. Hodně lidí se vyjádřilo stylem, že chceme park a že pokud tam bude něco otevřeného jako je v lázních, tak to bude fajn. **Lidi si vodní svět představovali jako soustavu prvků, ideálně blízko pramenů. Nikdo neviděl projekt. Každý si to představoval jako lázně.** To byla druhá část, že se neopičme po lázních. Většina řekla, ano udělejme to k pramenům, oni si to představovali jako prvek na cestičce. Nevěděli, že to bude hřiště. Dokonce byli rádi, protože v Balneu je nyní hodně turistů.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

P. Tinzová: Ještě bych se vrátila k jedné věci. Hrozně nemám ráda, když se říká, to nejde. Vždycky to jde, vždy se dá najít řešení. Měli jsme tady snímek vodního světa, kdy je to krásně zakomponované do toho parku, Mně by nevadilo to, kdyby v terasách, přírodních, byly ty vodní prvky zakomponované, upravené. Mně vadí, že to zase zduce na jedno oplocené místo a prostě v tom parku to nepomůže. Zase jen bude hřiště a zbytek parku...

Martin Kouřil: Ten rozpočet je pod 4 miliony korun, reálně se to někde vysoutěží, odhadl bych 3,5 milionu korun.

Mluvíte o pramenech, o vodě v parku, že doporučíte hydrogeologický posudek. Tím, že jsme to historicky provozovali, víme, že na kopci od Smetanových sadů nahoru po Zlatý chlum je velké množství pramenů a v letech 1893-1897 se tam udělal vodovodní systém, který tu vodu jímá a je tam vodojem, co má akumulaci 1 000 kubíků vody. Všechna ta voda se brala a teče to do toho vodojemu. Tam žádná voda k tomu, abyste mohli v parku něco zakomponovat, není. To, jak byly prameny napájeny, přestalo v 70. letech fungovat. V roce 2008 se prameny obnovily. Jsou napájeny vodovodním systémem. Není to voda ze země, ta už tam není. Park se rozkopál, trvalo to asi měsíc, bylo to rychlé, jsou tam natahány trubky, část surové vody se vzala, není chlorovaná, přes jímku a ventily, technickým zařízením je distribuována do pramenů. Jediný s vlastním napájením je podle mě ten Tindalův pramen. Dělat hydrogeologický průzkum je dle mého názoru podřadné, protože tam žádná voda není, lokálně ano, ale jinak ne...

Byl bych opatrný s tím, kde by se nám líbilo to udělat. Pokud byste to tak chtěli, vyžaduje to technické prostředky. Vodní svět je povolený stavebně.

Sara Wahaishi: je to sice technické dílo i s tím se dá žít, není to špatně. Není to napojený vodovod z města.

Martin Kouřil: je to voda z kopce a mj. se dá řídit.

Nakonec se Martina Seidlerová spolu s dalšími členy spolku Sudetikus omluvila Základní škole v Supíkovících, protože v zápise z lednového Ranního klubu byl zveřejněn komentář účastníka klubu, který vyzněl jako negativní hodnocení školy. Citace byla zapsána nepřesně. Původní myšlenkou bylo totiž upozornit na možnosti dalšího rozvoje školy. Jednalo se také o názor pouze jednoho člověka, který už dále nebyl rozvíjen. Sudetikus se proto omlouvá Supíkovícím a přeje, ať se místní škole daří!

Následovala pauza, po níž účastníci Ranního klubu podali návrhy na to, jak projekt upravit, aby konečná podoba i funkce vodního hřiště byla smysluplnější a vhodnější pro veřejné prostranství v městském parku Smetanovy sady.

RANNÍ KLUB = Setkání a diskuze se zajímavými osobnostmi v regionu. Networking a prostor pro Vaše témata v příjemné atmosféře u šálku dobré kávy nebo limonády.

NÁVRHY ZMĚN PRO MĚSTO JESENÍK TÝKAJÍCÍ SE VODNÍHO SVĚTA

Návrhy k místu a podobě

1. Využít prostoru, kde je stávající dětské hřiště, rozšířit ho a udělat vodní svět tam, vše oplocené v jednom prostoru. Nezabírat a neoplocovat další prostor v parku, který je navíc v současnosti využíváný (v protikladu k jiným částem parku), a to pro společenské akce a pro sáňkování dětí,

nebo

2. neoplocovat vodní svět a posunout ho blíže k přilehlým chodníkům, směrem k budově u tenisových kurtů a chodníku dole. Tak, jak je vodní svět navržen, zbytečně zabírá prostor uprostřed zelené plochy a navrhuje zpevnění části zelené plochy kostkami, aby zde byly postaveny lavičky. Lavičky přece mohou být u stávajících komunikací (chodníků), nemusí se tam dávat nové. Navíc tak bude vodní svět blíže k WC u tenisových kurtů (a možná i občerstvení). Chodníky revitalizovat, s použitím stejných materiálů jako budou použity na vodní svět (např. mlato - už předem uvažovat nad materiály, které nahradí rozpraskané asfaltové chodníky, použít přírodní materiály, sjednotit, aby vodní svět „zapadl“),

nebo

3. přesunout vodní svět tam, kde je soutěska nad Tindalovým pramenem – tam je přirozeně stékající voda. Zároveň by se revitalizovala zanedbaná část parku, kam se nyní lidé bojí chodit a otevřela by lidem. Šlo by se snad domluvit i na spolupráci s majiteli Regenhartu, soutěska vede k zadní brance pro vstup hostů do hotelu. V budoucnu by atrakce navazovala na zrekonstruovanou náplavku (Vstup pod Tindalovým pramenem), elektřinu do atrakce by mohla dodávat přilehlá vodní elektrárna (po rekonstrukci),

nebo

4. zakomponovat prvky vodního světa do celého parku, otevřít vodní svět, udělat ho tak, jak je udělaný balneopark v lázních – tak, jak si ho většina lidí, kteří odpovíděli na anketu City Upgrade v rámci jejich studie, představovala, že bude vypadat

nebo

5. přesunout vodní svět a postavit ho ve svahu u sídliště pod Chlumem, protože v podobě, jak je v současnosti navrženo, se svým charakterem hodí spíše jako hřiště v zástavbě, na sídlišti.

Návrhy k povrchu vodního hřiště, pokud bude v parku

1. Nepoužít dlažební kostky, lité povrchy nebo beton.
2. Použít placaté kameny nebo dřevo. Např. v lázních mají místo, kde chodník vypadá jako travnatá cesta, vypadá přírodně, po bocích je to zpevněné, pak zatravněné, splývá s okolím.
3. Použít přírodnější povrch. Přemýšlet do budoucna nad materiály, které budou použity při revitalizaci parku, chodníků, další infrastruktury, atp.

Návrhy k materiálu, ze kterých budou atrakce vyrobeny

1. Dřevo, kov, kámen
2. Jednoduché, ať to není barevné, plastové, přelácané a zůstane to v přírodních barvách.

Návrhy k plotu

1. Zrušit, odděluje to zbytek hřiště.
2. Více napojit vodní svět na okolí, na park
3. Okolo atrakce jednoduché dřevěné lavičky
4. Vodní svět může být ohraničený jinými způsoby: lavičkami, záhony, keříky, vrbovými stavbami (nasadí se proutí do určitého tvaru, roste to dál, navíc to vstřebává vodu, může to sloužit jako hra) - ne jednolitý plot.
5. Sjednotit stávající hřiště s vodním světem – oplotit to potom celé, celý prostor mezi chodníky.

Posílit propagaci aktivit města, komunikaci město – občané

1. Pověřit pracovníka města, který se bude přímo zabývat informováním obyvatel o projektech a plánech města.
2. Novináři, kteří chodí přímo na zastupitelstvo, dokáží jednoduše předat informace lidem.
3. Setkání s občany v jiném prostoru, než v kině. Kino vytváří pozici mluvčí – divák. My – oni. Pokud se město chce dozvědět, co si lidé myslí, a opravdu slyšet jejich názory, nemělo by být v této pozici „proti lidem“. Setkání navrhujeme uspořádat např. ve Slovanu v salónku.